



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

NADRAMIJA I PARTNERI d.o.o.

Kranjčevićeva 10, Zagreb, Hrvatska
Tel. +385 (0)1.3646.805 / Fax: +385 (0)1. 3646.729 / e-mail: info@nip.hr

Stečajna upraviteljica
Vidonija Miletić Plukavec
Pirovec Gornji 24
10 000 Zagreb

U Zagrebu, 17.2.2021.g.

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza PAV-IM d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Pirovec Gornji 24, OIB: 91996311555 (dalje u tekstu: PAV-IM), zastupan po stečajnoj upraviteljici Vidoniji Miletić Plukavec

Predmet: pravno mišljenje, povrat novčanih sredstava (MURING d.o.o. u stečaju)

Poštovana,

nastavno na upit oko mogućnosti pokretanja parničnog postupka radi povrata pozajmice uplaćene t.d. MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62E, OIB: 64225691300 (MURING), navodim sljedeće:

1. Dana 18. studenog 2010. godine PAV-IM je (kao zajmodavac) zaključio ugovor o zajmu na iznos od 148.363,81 kn sa MURING-om, po stopi od 3% godišnje, s rokom povrata zajma do 31. svibnja 2011. godine.

Stečajni upravitelj Pero Hrkač je potpisao predmetni ugovor u ime obje ugovorne strane, te je Financijskoj agenciji dana 18. studenog 2010. godine predao nalog za plaćanje gore navedenog iznosa na teret PAV-IM-a, a u korist MURING-a.

2. Dana 3. siječnja 2011. godine PAV-IM je (kao zajmodavac) zaključio ugovor o zajmu na iznos od 715.000,00 kn sa MURING-om, po stopi od 3% godišnje, s rokom povrata zajma do 3. srpnja 2011. godine.

Stečajni upravitelj Pero Hrkač je potpisao predmetni ugovor u ime obje ugovorne strane, te je Financijskoj agenciji dana 3. siječnja 2011. godine predao nalog za plaćanje gore navedenog iznosa na teret PAV-IM-a, a u korist MURING-a.

3. Dana 31. svibnja 2011. godine PAV-IM je (kao zajmodavac) zaključio Aneks br. 1. ugovora o zajmu od 18. studenog 2010. godine, kojim Aneksom je prolongiran rok povrata zajma do 31. prosinca 2013. godine, a godišnja kamatna stopa povećana na 4%.

Stečajni upravitelj Pero Hrkač je potpisao predmetni ugovor u ime obje ugovorne strane.

4. Dana 3. srpnja 2011. godine PAV-IM je (kao zajmodavac) zaključio Aneks br. 1. ugovora o zajmu od 3. siječnja 2011. godine, kojim Aneksom je prolongiran rok povrata zajma do 31. prosinca 2013. godine, a godišnja kamatna stopa povećana na 4%.

Stečajni upravitelj Pero Hrkač je potpisao predmetni ugovor u ime obje ugovorne strane.

5. Prema dostupnoj dokumentaciji i poslovnim knjigama ne postoji evidencija da bi MURING izvršio povrat gore navedenih pozajmica u korist PAV-IM-a.

6. Stečajna upraviteljica MURING-a, gđa. Davorka Huljev, dopisom od 15. prosinca 2020. godine obavijestila je stečajnu upraviteljicu Stečajnog dužnika, gđu. Vidoniju Miletić Plukavec, kako MURING nije u mogućnosti izvršiti povrat dvije predmetne pozajmice zbog nedostatnosti stečajne mase, dok je istovremeno istaknula kako je potraživanje PAV-IM-a u zastari te utemeljeno na ništetnim ugovorima.

Mišljenje o daljnjim pravnim radnjama:

Na temelju izložene kronologije predlaže se stečajnoj upraviteljici da od skupštine vjerovnika, temeljem čl. 230. st. 2. t. 3. i 4. Stečajnog zakona, zatraži suglasnost za podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti predmetnih ugovora o pozajmici uz nalog MURING-u da PAV-IN-u izvrši povrat primljenih sredstava sa zakonskim zateznim kamatama.

Kao što je navela stečajna upraviteljica MURING-a u svom dopisu od 15. prosinca 2020. godine, predmetni ugovori o zajmu doista predstavljaju ništetne pravne poslove.

Kao prvo, iz odredbe čl. 41. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, dalje u tekstu: ZTD) u vezi s odredbom čl. 49. istog propisa, proizlazi da **zakonski zastupnik** trgovačkog društva ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili **u ime i za račun drugih osoba**.

Odredbom čl. 89. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, dalje u tekstu: SZ) propisano je da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, pa se temeljem te odredbe stečajni upravitelj ima smatrati zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika.

Kao drugo, odredbom čl. 159. st. 1. SZ-a propisana je obveza stečajnog upravitelja da pribavi suglasnost odbora vjerovnika (odnosno skupštine vjerovnika, ako odbor nije osnovan) za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Davanje neosigurane pozajmice drugom trgovačkom društvu nad kojim je otvoren stečajni postupak nesporno predstavlja, prema mišljenju ovog društva, pravnu radnju koja je od posebne važnosti za stečajni postupak.

Međutim, ništetnost tih pravnih poslova ne znači da MURING ima osnove odbiti povrat primljenih novčanih sredstava (kako to tvrdi stečajna upraviteljica), već upravo suprotno. Odredbom čl. 323. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da je u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora.

Sukladno pravnom shvaćanju sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/20), održane 30. siječnja 2020. godine, zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora.

PAV-IM bi se u slučaju uspjeha u sporu naplaćivao kao vjerovnik stečajne mase (čl. 156. st. 1. Stečajnog zakona), pa iako je stečajna upraviteljica MURING-a proglasila nedostatnost stečajne mase, iz njezinog izvješća od 30. studenog 2020. godine proizlazi kako se prema redovnom tijeku postupka može očekivati unovčenje nekretnina tog stečajnog dužnika

(posebice nekretnine upisane u zk.ul. 50968 K.O. Blato Novo , zk.odjel Novi Zagreb, na kojoj nema tereta), a samim time i priljev novčanih sredstava iz kojih bi se namirio PAV-IM.

Rezervacija troškova za vođenje parnice

Vrijednost predmeta spora koji bi se pokrenuo i vodio temeljem tužbe za utvrđenje ništetnosti predmetnih ugovora o pozajmici uz nalog MURING-u da PAV-IM-u izvrši povrat primljenih novčanih sredstava predlaže naznačiti u iznosu od 868.363,81 kn, što odgovara ukupnoj vrijednosti glavnice pozajmljenih sredstava.

Sukladno naznačenom VPS-u, za vođenje predmetne parnice trebalo bi rezervirati novčani iznos od 55.000,00 kn. Navedeno odgovara objektivnom parničnom trošku koji bi Stečajni dužnik trebao naknaditi protivnoj strani zastupanoj po odvjetniku koji je u sustavu PDV-a, kako slijedi:

- iznos sudske pristojbe na tužbu
(unaprijed plaća Stečajni dužnik): **5.000,00 kn**
- iznos sudske pristojbe na odgovor na tužbu
(plaća Stečajni dužnik u slučaju gubitka spora): **2.500,00 kn**
- dva ročišta na kojima se raspravlja o glavnoj stvari: 8.630,00 kn svako, **17.260,00 kn ukupno**
- dva podneska bitna za raspravljanje: 8.630,00 kn svaki, **17.260,00 kn ukupno**
- PDV na parnične radnje: **8.630,00 kn ukupno**
- ostale radnje (podnesci i ročišta) koje se ne mogu unaprijed predvidjeti, a za koje parnični sud prizna trošak protivnoj strani: **4.600,00 kn**

Ovo odvjetničko društvo za vođenje predmetne parnice ne bi zahtjevalo predujam parničnih troškova, već bi se naplatilo po pravomoćnom okončanju parnice, na teret protivne strane.

Nadalje, u slučaju uspjeha u sporu odvjetničko društvo bi potraživalo i dodatnu nagradu sukladno odredbi Tbr. 39.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u iznosu od 10% ukupno naplaćenog iznosa

Odvjetnik Zoran Bogojević

Zoran Bogojević

Digitally signed by Zoran
Bogojević

Date: 2021.02.18 18:03:34 +01'00'

**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

GRADANSKI ODJEL

Broj: Su-IV-47/2020-2
Zagreb, 30. siječnja 2020.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/20) održane 30. siječnja 2020.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05 (članak 104. stavak 1. ZOO/91) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora."

2. "Tražbina osiguratelja s naslova iznosa koji je isplatio svom osiguraniku po osnovi automobilske kasko prema štetniku, odnosno prema njegovom osiguratelju zastarijeva u zastarnom roku od 3 godine iz članka 376. st. 1. ZOO/91 (sada čl. 230. st. 1. ZOO/05) i počinje teći od dana otkad je oštećenik (osiguranik tužitelja) doznao za štetu i za osobu koja je štetu učinila."

3. Dopunjuje se Katalog rješenja iz Ovršnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija, a koji je prihvaćen na sjednici Građanskog odjela 17. prosinca 2018., na način da se u isti unose rješenja o izricanju sudskih penala.

Predsjednik Građanskog odjela:
Damir Kontrec, dipl. iur.